

**АЛГОРИТМ
ПРОВЕДЕНИЯ МЕДИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ
СИТУАЦИОННЫХ ЭКСПЕРТИЗ**

методические рекомендации для судебно-медицинских
экспертов медико-криминалистического отдела



Рекомендовано к изданию методическим советом ОБУЗ «Бюро СМЭ» 28.11.2013г.

Алгоритм проведения медико-криминалистических ситуационных экспертиз: методические рекомендации для судебно-медицинских экспертов медико-криминалистического отдела / Курск, ОБУЗ «Бюро СМЭ», 2013. — 18с.

Методика проведения судебно-медицинских ситуационных экспертиз разработана на основе положений главы VII Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации, утвержденного приказом Минздравсоцразвития России № 346н от 12 мая 2010 г.

Содержит информацию о порядке проведения медико-криминалистических ситуационных экспертиз, разрешении поставленных вопросов и формулировке экспертных выводов.

Утверждаю:

Начальник ОБУЗ «Бюро СМЭ»
Лыскова С.В.

«28» ноября 2013г.

Объектами судебно-медицинских исследований по реконструкции событий (ситуационных экспертиз) являются:

1. Материалы уголовных дел, оконченные судебно-медицинские, криминалистические (автотехнические, трасологические, баллистические и др.) и комплексные экспертные исследования;

2. Материалы следственных и экспертных экспериментов, выполненных в период проведения ситуационных экспертиз.

3. Объекты ранее проведенных экспертных исследований (предметы одежды участников событий, транспортные средства, орудия нанесения повреждений, огнестрельное оружие, предметы обстановки места происшествия и т.д.), а также их образцы, копии и объективные модели.

4. Живые лица — фактические участники изучаемых событий и статисты, привлекаемые для реконструкции обстоятельств, имеющих значение для ситуационного анализа.

5. Подлинное место происшествия (помещение, участок дороги, ландшафта и т.д.) или максимально соответствующий ему по документально зафиксированным существенным параметрам и условиям аналог.

В случае отсутствия необходимых объектов для проведения ситуационной экспертизы, заведующим медико-криминалистического отделения (в его отсутствии — врачом-СМЭ) оформляется аргументированный письменный отказ в производстве назначенной экспертизы.

Требования к данным следственного эксперимента:

1. Схожесть участников расследуемого события и статистов по их антропометрическим признакам и физическому развитию.

2. Использование биоманекенов или искусственных манекенов, либо анализ динамики события в графических схемах, математических расчетах, путем репеража фотоизображений в случаях, когда экспериментальные исследования не требуют демонстрации динамики события живыми людьми.

Проведение каждого вида экспертных исследований завершается оценкой результатов исследования.

Положительная или отрицательная оценка результатов возможна только в том случае, если в ходе исследования получено достаточно данных

для сравнения.

Данные для сравнительного исследования

1. Данные, которые эксперт обязан получить в ходе судебно-медицинской экспертизы из документов ранее проведенных экспертиз и самостоятельно изученных объектов:

1.1. Вид повреждения - по признакам:

- форма повреждения в сравнении с простыми геометрическими фигурами;

- локализация по поверхности (передняя / задняя, наружная / внутренняя, верхняя / нижняя) части тела, по сторонам (правая / левая), третям (для сегментов конечностей) и квадрантам (для молочных желез и ягодиц), областям (головы, груди, спины, живота, таза, суставов), линиям (переломы ребер);

- расположение на расстоянии в см: от подошвенной поверхности стоп, близлежащих анатомических линий и подлежащих костных ориентиров;

- ориентация длинника повреждения по отношению к длинной оси тела / конечности, либо в одной из трех плоскостей (фронтальной, сагитальной, горизонтальной), либо по отношению к условному циферблату часов (указав положение исследуемого, отличное от вертикального лицом к исследователю — например, в коленно-локтевой позе);

- размеры повреждения в сантиметрах: длина, ширина / степень зияния, глубина / высота;

- края и дно повреждения (при наличии - характер, форма и состояние стенок, концов, перемычек и дефектов);

- характер рельефа поверхности / дна повреждения;

- состояние кожи вокруг повреждения (гиперемия, кровоподтечность, осаднение с описанием интенсивности);

- макро- и микроинородные включения, наложения, загрязнения;

- сопутствующие повреждения (характер, особенности) мягких тканей, костей и органов.

1.2. Место приложения силы, как правило, соответствует локализации повреждения — область и поверхность тела, расстояние от срединной линии, ближайшего костного образования и подошвенной поверхности стопы.

1.3. Механизм образования повреждения включает в себя:

- вид травматического воздействия (удар, сдавление, растяжение, трение, разрыв, изгиб);

- характер травмирующего предмета: видовые, групповые, индивиду-

дуальные свойства травмирующего предмета (в зависимости от выявленных в повреждении признаков);

- направление воздействия силы травмирующего предмета.

1.4. Давность повреждения объективно установленная.

2. Данные, которые эксперт должен получить в ходе изучения материалов расследования:

2.1. Вид орудия.

2.2. Условия причинения повреждения: взаиморасположение участников; способ удерживания травмирующего предмета нападающим; траектория движения предмета; скорость движения предмета; участок тела человека, с которым произошел контакт предмета; угол контакта предмета с телом человека; дальнейшее движение предмета и тела с которым произошел контакт.

2.3. Следы крови на одежде и теле потерпевшего.

2.4. Следы крови на нападавшем и предметах, окружавших место причинения повреждения.

2.5. Положение тела потерпевшего и взаиморасположение его частей до, во время и после причинения повреждений.

2.6. В случаях падений - также характер и рельеф поверхности/предметов, с которыми соударялось тело потерпевшего, направление и характер падения (свободное / ступенчатое, с ускорением / без ускорения, координированное / не координированное).

Этапы выполнения ситуационной экспертизы:

1 — изучение и анализ объективных данных о динамике события, добытых путем следственных и экспертных действий (изучение предоставленных объектов, констатация повреждений и их морфологических свойств, определение механизма образования повреждений и зон травматизации);

2 — изучение и анализ демонстрируемых версий о динамике события (фиксирование точек травматического воздействия, механизма травматизации и определение направления действия травмирующей силы);

3 — проведение экспертного эксперимента (в случае необходимости при плохо проведенном следственном эксперименте или для детализации отдельных моментов);

4 — формирование выводов на результатах сравнения и сопоставления судебно-медицинских данных и демонстрируемых версий.

Этапы аналитического исследования:

- структурный анализ;
- сопоставление;
- сравнительный анализ;

- синтез выводов.

Поскольку допустимо сравнение только однородных признаков, при производстве ситуационной экспертизы (в ходе структурного анализа) устанавливаются аналогичные компоненты:

- все возможные компоненты истинного механизма образования повреждения (на основании судебно-медицинской экспертизы пострадавшего);

- все возможные компоненты предполагаемого механизма образования повреждений (на основании изучения материалов расследования).

Далее проводится сопоставление и сравнение аналогичных признаков с синтезом выводов.

Первый этап — структурный анализ.

Исследуются представленные на исследование объекты: потерпевший (живое лицо или труп); материалы дела (ранее проведенные исследования и экспертизы, медицинские документы, протоколы допросов, проверок показаний на месте, следственных экспериментов, вещественные доказательства — в том числе травмировавшие предметы).

При проведении экспертизы анализируются конкретные данные, содержащиеся в первую очередь в протоколах допросов, проверок показаний на месте и следственных экспериментов со свидетелями / участниками причинения повреждений.

Недопустимо рассматривать показания и предполагаемые механизмы со слов лиц, непосредственно не наблюдавших прямо или опосредованно причинение повреждений, то есть не оцениваются предположения («выпала/тяжело болела и часто падала - могла упасть и в этот раз...думаю, могла упасть вот так...»).

Протоколы указанных следственных действий должны быть иллюстрированы фотографиями, запечатлевающими узловые моменты демонстрации причинения повреждений.

При наличии технической возможности оптимальным является аудиовидеозапись следственных действий. При отсутствии возможности аудиовидеозаписи, при наличии соответствующей возможности целесообразно участие в следственном действии (проверке, эксперименте) эксперта МКО.

Отсутствие протоколов проверки показаний/эксперимента по тем или иным причинам, в том числе по причине не проведения указанных действий, является поводом для отказа от принятия к производству экспертизы, т. к. отсутствуют объекты, необходимые для проведения ситуационной экспертизы. Отсутствие указанных выше данных (проверки показаний на месте/следственного эксперимента) лишает возможности формулирования вы-

водов.

Из совокупности полученных данных выделяются компоненты механизма образования повреждений. Эти компоненты группируются следующим образом:

- компоненты механизма образования повреждений, установленного при проведении медицинских экспертиз;
- компоненты механизма образования повреждений, указываемого (предполагаемого) свидетелями либо участниками причинения повреждений.

В общем виде всегда оцениваются следующие признаки - компоненты механизма образования повреждений:

- 1- травмирующий предмет;
- 2 - характер воздействия (включая дифференцировку давления/удара, зависящую от характеристик скорости, а также силу воздействия);
- 3 - направление воздействия (по отношению к пострадавшему в целом и к месту приложения силы в частности);
- 4 - место приложения силы на теле пострадавшего;
- 5 - давность образования повреждений (в виде временного промежутка к дате установления повреждения).

Второй этап — сопоставление.

При этом выявленные компоненты сопоставляются друг с другом по аналогии.

Таким образом, сопоставляются:

- травмирующий предмет, необходимый для образования установленного повреждения, с травмирующим предметом, указываемым лицом при производстве следственного действия;
- установленная локализация повреждения с место приложения силы, указываемым лицом при производстве следственного действия;
- установленное направление воздействия с направлением воздействия, указываемым лицом при производстве следственного действия;
- установленный характер воздействия с характером воздействия, указываемым лицом при производстве следственного действия;
- давность образования повреждений с предполагаемым временем причинения повреждений.

Для упрощения восприятия совокупной информации следует использовать табличный метод сопоставления компонентов механизма образования повреждений.

При этом таблица не только сводит вместе аналогичные компоненты, но и является графической формой отображения сравнительного анализа (следующего этапа методики).

Таблица имеет следующий вид:

повреждение			сопоставление
<i>механизм</i>	<i>Установленный в ходе экспертизы</i>	<i>По данным материалов</i>	
место приложения			
характер воздействия			
направление воздействия			
травмирующий предмет			
давность			
ИТОГ			

Методика включает элемент субъективной свободы оценки компонентов механизма. То есть, данная методика не ставит целью определение правильности выявленного признака; ответственность за правильное определение компонента механизма лежит на эксперте, достоверность методики зависит от правильного определения экспертом компонента механизма.

Характеристика направления воздействия по возможности дается и анализируется в трех плоскостях (сагиттальной, фронтальной, горизонтальной).

При отсутствии данных по конкретному компоненту используется формулировка «нет данных».

Третий этап — сравнительный анализ.

В соответствующих графах таблицы («итог») производится регистрация соответствия или несоответствия компонентов механизма образования повреждений.

Знаками «+» обозначаются компоненты предполагаемого механизма образования повреждений, не противоречащие соответствующим компонентам установленного механизма образования повреждений.

Знаками «+/-» обозначаются компоненты предполагаемого механизма образования повреждений, частично совпадающие с соответствующими компонентами установленного механизма образования повреждений, в том числе по групповым признакам.

Знаками «-» обозначаются компоненты предполагаемого механизма образования повреждений, противоречащие соответствующим компонентам установленного механизма образования повреждений (установленного при

проведении судебно-медицинского исследования).

Четвертый этап — синтез выводов.

При итоговой оценке сравнительной характеристики компонентов механизма применяется следующий алгоритм.

1. Дается оценка количеству исследуемых признаков - достаточно их или нет для общего сравнения.

2. Дается оценка количеству совпадающих и несовпадающих признаков:

- имеется совпадение по всем исследованным признакам;
- имеется совпадение по 1 (или 2, или 3, или 4 и т.д.) признаку и полное несовпадение по остальным исследованным признакам;
- имеется совпадение по 1 (или 2, или 3, или 4 и т.д.) признаку, частичное совпадение по 1 (или 2, или 3, или 4 и т.д.) признаку и полное несовпадение по остальным исследованным признакам;
- имеется несовпадение по всем исследованным признакам.

3. Дается оценка значимости совпадающих признаков в сравнении с не совпадающими.

Совпадение локализации и давности повреждения при несовпадении механизма образования повреждения (например: обнаружена колото-резаная рана, а по следственным данным удар причинен стулом) - более значимым для выводов будет несовпадающий признак - механизм образования повреждения;

Совпадение механизма образования и давности повреждения при несовпадении локализации (например: обнаружен перелом грудины, а по следственным данным потерпевший лежал на полу «на животе» и удары ногой наносились сверху) - более значимым для выводов будет несовпадающий признак - локализация;

4. Дается оценка значимости совпадающих признаков в сравнении с отсутствующими:

При отсутствии достаточных данных о механизме образования повреждения и виде травмирующего предмета, все остальные признаки незначимы для общего сравнения (например: в мед. документах указана рана на голове, проникающая до кости, по следственным данным был удар по голове рукой и последующее падение потерпевшего с ударом головой о тротуар) - для выводов нет значимых данных.

5. Количество и значимость признаков ложится в основу итоговой оценки, при этом каждое повреждение рассматривается в отдельности и в каждом предполагаемом варианте условий причинения.

По каждому повреждению делается вывод в одной из трех формулировок: «не исключается», «исключается» либо «недостаточно данных».

Формулировки «возможно» и «могло быть» применяются эквивалентно формулировке «не исключается».

Утвердительная формулировка допустима только для формирования отрицательного суждения «исключается», безальтернативное утверждение об образовании повреждения по предполагаемому механизму недопустимо.

Примеры

При не противоречии всех компонентов формулируется вывод о том, что «не исключается» образование повреждений по описываемому в материалах дела механизму.

Пример 1. «Не исключается»

повреждение	Рана		<i>сопоставление</i>
	<i>Установленный</i>	<i>Предполагаемый</i>	
<i>механизм</i>	<i>Установленный</i>	<i>Предполагаемый</i>	
место приложения	эпигастрий слева	передняя стенка живота	
характер воздействия	удар	Удар	
Направление воздействия	спереди назад	спереди назад	
травмирующий предмет	колюще-режущий предмет	столовый нож	
давность	часы до смерти, смерть 2-4.07.10	3.07.10	
ИТОГ	не исключается		

Пример 2. «Не исключается, без учета отсутствия сведений о характере воздействия и неполной характеристике направления воздействия, а также давности образования повреждений»

повреждение	Рана		<i>сопоставление</i>
	<i>Установленный</i>	<i>Предполагаемый</i>	
<i>механизм</i>	<i>Установленный</i>	<i>Предполагаемый</i>	
место приложения	эпигастрий слева	передняя стенка живота	
характер воздействия	удар	-	
направление воздействия	спереди назад, снизу вверх	спереди назад	

травмирующий предмет	колюще-режущий предмет	столовый нож	
давность	часы до смерти, смерть 2-4.07.10	-	
итог	не исключается		

При отсутствии данных о хотя бы одном из двух ведущих компонентов механизма (место приложения, травмирующий предмет) формулируется вывод о том, что «недостаточно данных» для формирования суждения о возможности образования повреждений по описываемому механизму.

Пример 3. «Недостаточно данных, необходимо установить место приложения силы»

повреждение <i>механизм</i>	Рана		<i>сопоставление</i>
	<i>Установленный</i>	<i>Предполагаемый</i>	
место приложения	эпигастрий слева	-	
характер воздействия	удар	удар	
направление воздействия	спереди назад	спереди назад	
травмирующий предмет	колюще-режущий предмет	столовый нож	
давность	-	-	
итог	Недостаточно данных		

Пример 4. «Недостаточно данных, необходимо установить травмирующий предмет»

повреждение <i>механизм</i>	Рана		<i>сопоставление</i>
	<i>Установленный</i>	<i>Предполагаемый</i>	
место приложения	эпигастрий слева	передняя стенка живота	
характер воздействия	удар	удар	

направление воздействия	спереди назад, снизу вверх	спереди назад	
травмирующий предмет	колюще-режущий предмет	-	
давность	-	-	
итог	Недостаточно данных		

При несовпадении (противоречии) даже одного любого компонента механизма образования повреждений формулируется вывод о том, что «исключается» возможность образования повреждений по описываемому в материалах дела механизму. При этом, учитывая возможность неправильного описания механизма по различным основаниям (в том числе в силу психоэмоционального состояния лица), непосредственно в выводах рекомендуется указывать, какие из компонентов механизма совпали, а какие нет.

Пример 5. «Исключается при описанных обстоятельствах, поскольку направление воздействия противоречит возможности образования повреждения.»

повреждение	Рана		сопоставление
	<i>Установленный</i>	<i>Предполагаемый</i>	
<i>механизм</i>	эпигастрий слева	передняя стенка живота	эпигастрий слева
место приложения	удар	удар	удар
характер воздействия	удар	удар	удар
направление воздействия	спереди назад	сзади наперед	спереди назад
травмирующий предмет	колюще-режущий предмет	столовый нож	колюще-режущий пред-
давность	-	-	-
итог	исключается		

Пример 7. «Исключается при описанных обстоятельствах, поскольку воздействие описанным травмирующим предметом противоречит возможности образования повреждения.»

повреждение	Рана		сопоставление
	<i>Установленный</i>	<i>Предполагаемый</i>	
<i>механизм</i>			

место приложения	<i>Установленный</i>	<i>Предполагаемый</i>	<i>Установленный</i>
характер воздействия	эпигастрий слева	передняя стенка живота	
направление воздействия	удар	удар	
травмирующий предмет	спереди назад	спереди назад	
давность	колюще-режущий предмет	шило	
итог	исключается		

В отношении группы повреждений либо сочетанной травмы (например, при дорожно-транспортном происшествии) выводы формируются после анализа возможности образования каждого из установленных повреждений. При непротиворечии либо противоречии описываемому механизму, либо при недостатке данных относительно всех установленных повреждений, формируется общий (групповой) вывод о возможности образования повреждений. В случае если по разным повреждениям выводы различны, общий вывод не формулируется и эксперт приводит совокупность выводов по всем повреждениям (отражает возможность или невозможность причинения каждого повреждения).

При альтернативном варианте использования методики отсутствует сведение компонентов механизма в таблицу, то есть сопоставление признаков и сравнительный анализ проводятся в виде простого описания формирующейся мыслительной конструкции.

Например: «у А. установлена колото-резаная рана, образование которой возможно при ударном воздействии колюще-режущего предмета. Б. указывает, что ударил А. ножом. Выявляется соответствие характера воздействия (удар - удар) и травмирующего предмета (колюще-режущий предмет - нож).

Данный вариант является более распространенным, однако лишен наглядности, которую дает табличный метод.

При кажущейся простоте, методика описания мыслительной конструкции словами имеет два больших недостатка.

Во-первых, смысл мыслительной аналитической конструкции «закрывается» словами описания; это создает трудности восприятия смысла у читателя (представителей правоохранительных органов, в процессе - у стороны, суда, третьих лиц).

Во-вторых, не только читатель, но и сам исследователь после завершения сопоставления и сравнительного анализа компонентов не всегда способен оценить всю совокупность компонентов, «окинуть взглядом» все выявленные признаки (особенно, когда фактического анализируемого материала - например, показаний - много).

Для избежания указанных сложностей, целесообразно пользоваться табличным методом для сопоставления компонентов механизма образования повреждений.

Исполнение методики требует обязательного отображения в исследовательской части экспертизы в виде рубрики «Промежуточный анализ» после приведения данных объективного исследования и/или выписок из представленных материалов дела и до «Выводов».

При этом пункт «Выводы» подается как резюме, квинтэссенция экспертного суждения по поставленным вопросам в виде конкретных обоснованных недвусмысленных полных ответов.

Поскольку отображение исполнения методики является логическим продолжением исследовательской части, завершая ее, подпись эксперта под «Исследовательской частью» ставится после «Промежуточного анализа».

ПРИМЕР ОФОРМЛЕНИЯ СИТУАЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

ОБУЗ

«Бюро судебно-медицинской экспертизы»

Комитета здравоохранения Курской области

г. Курск, ул. Садовая, 42-б тел. (4712) 70-18-69

Медико-криминалистический отдел

г. Курск, ул. С. Саровского, д.8 тел. (4712) 70-18-72

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № _____

(ситуационная медико-криминалистическая экспертиза)

на основании постановления следователя ... от ... 20__г. в помещении **медико-криминалистического отдела** ОБУЗ «Бюро СМЭ»

государственный судебно-медицинский эксперт ФИО, имеющий высшее медицинское образование, специальность врача судебно-медицинского эксперта, сертификат специалиста, квалификационную категорию, экспертный стаж ... лет

произвел медико-криминалистическую ситуационную экспертизу
(по материалам уголовного дела)

ФИО

год рождения

Права и обязанности эксперта, предусмотренные статьей 57 УПК РФ разъяснены, об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден:

_____ ФИО СМЭ

при экспертизе присутствовали:

лаборант, санитары морга

Экспертиза начата: __.__. 20__г. (ДАТА и ВРЕМЯ регистрации в журнале отдела)

Экспертиза окончена: __.__. 20__г. 09:20

Заключение эксперта на _____ листах и __ приложениях

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ:

При проведении экспертизы изучались следующие материалы и объекты:

1. Постановление о назначении ситуационной судебно-медицинской экспертизы от ... 201_ года (копия).

2. Уголовное дело № ... (2 тома).

3. DVD-диск с аудиовидеосъемкой следственного эксперимента.

Других материалов и объектов на экспертизу представлено не было.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА: «...»

Других сведений в Постановлении следственными органами не представлено.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1. Могли ли образоваться повреждения, обнаруженные у гр. Х, по демонстрируемой версии подозреваемого К.?

Других вопросов на разрешение экспертизы поставлено не было.

Используемые методы, методики, приёмы, научно-технические средства:

Методы логического анализа полученных данных (диагностический и дифференциально-диагностический), визуальный, сопоставление, стоп-кадрирование.

СОДЕРЖАНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ:

1. Из материалов уголовного дела № ...:

1.1. Из Протокола осмотра места происшествия, произведенного ... от ...2011г.:

1.2. Из Протокола допроса подозреваемого ...

1.3. Из Заключения эксперта ...

... у гр. Х. обнаружено одиночное проникающее слепое ранение передней брюшной стенки с повреждением желудка, компонентами которого являлись:

- рана в эпигастральной области слева с ровными неосадненными краями, острыми концами, длиной 2 см, зияние 0,5см (по данным осмотра врача от 3.07.13г. 16:00);

- рана большого сальника длиной 2 см, зияние 0,5см (по данным операции от...);

- рана на передней стенки желудка в проекции раны большого сальника с острыми концами, длиной 2 см, зияние 1см (задняя стенка желудка не повреждена по данным операции от...). Раневой канал не менее 5см...

1.4. Из Протокола следственного эксперимента:

3.07.13г. 09:50 ...гр. Х. находился ко мне лицом, я нанес ему один удар в область живота ножом...

2. Просмотрена представленная запись следственного эксперимента...

АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННЫХ ДАННЫХ:

1. ... у гр. Х. обнаружено одиночное проникающее слепое ранение передней брюшной стенки с повреждением желудка, компонентами которого являлись:

- рана в эпигастральной области слева с ровными неосадненными краями, острыми концами, длиной 2 см, зияние 0,5см (по данным осмотра врача от...);

- рана большого сальника длиной 2 см, зияние 0,5см (по данным операции от...);

- рана на передней стенке желудка в проекции раны большого сальника с острыми концами, длиной 2 см, зияние 1см (задняя стенка желудка не повреждена по данным операции от...). Раневой канал не менее 5см...

Таким образом, зоной травматизации является эпигастральная область слева.

2. Одинокое проникающее слепое ранение передней брюшной стенки с повреждением желудка у гр. Х. образовалось от ударного воздействия острого предмета, обладающего колюще-режущими свойствами.

3. По версии подозреваемого К.: 3.07.13...гр. Х. находился ко мне лицом, я нанес ему один удар в область живота ножом...

4. Сравнение и сопоставление совокупности полученных данных отражена в нижеприведенной таблице:

повреждение	Рана		Совпадение
	Установленный	Предполагаемый	
механизм	эпигастрий слева	передняя стенка живота	+
место приложения	удар	удар	+
характер воздействия	спереди назад	спереди назад	+
направление воздействия	колюще-режущий предмет	нож	+
травмирующий предмет	03.07.13	03.07.13	+
давность	не исключается		
итог	не исключается		

Государственный судебно-медицинский эксперт _____ ФИО

ВЫВОДЫ:

На основании изучения предоставленной документации, материалов уголовного дела, принимая во внимание известные обстоятельства дела и отвечая на поставленный перед экспертизой вопрос, прихожу к следующим выводам:

Ответ на вопрос постановления «1. *Могли ли образоваться повреждения, обнаруженные у гр. Х, по демонстрируемой версии подозреваемого К.?*»

1. Образование повреждения у гр. Х в виде слепого ранения передней брюшной стенки с повреждением желудка и большого сальника не исключается (возможно) по демонстрируемой версии подозреваемого К., что подтверждается совпадением всех исследуемых диагностически значимых признаков (место приложения травмирующей силы, характер воздействия, направление воздействия, травмирующий предмет, давность).

Государственный судебно-медицинский эксперт _____ ФИО

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов, С. С. Медико-криминалистическая идентификация: Настольная книга судебно-медицинского эксперта / С. С. Абрамов, И. А. Гедыгушев, В. Н. Звягин и др. — М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 2000. — 472 с.
2. Гедыгушев И. А. Судебно-медицинская экспертиза при реконструкции обстоятельств и условий причинения повреждений (методология и практика). / И. А. Гедыгушев; М., 1999. — 215 с.
3. Гарманов, В. В. О предмете и методе ситуационной экспертизы / В. В. Гарманов // Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия: 4-я научно-практическая конференция молодых ученых, 21 апреля 2001 г.: Тезисы выступлений. — СПб., 2001. — С.119-123.
4. Исаков, В. Д. Теория и методология ситуалогической экспертизы (для судебных экспертов и юристов) / В. Д. Исаков; СПб.: Реноме, 2008. — 132 с.
5. Методика проведения судебно-медицинских ситуационных (ситуалогических) исследований (Методические рекомендации) // Ерофеев С. В., Желтков Д. А. — Тула 2012. — 10 с.
6. Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации: Приказ МЗ и СР РФ от 12 мая 2010 г. № 346н // Российская газета - Федеральный выпуск №5265 от 20 августа 2010 г.
7. О методике экспертных исследований при решении ситуационных задач в отделении медицинской криминалистики: Письмо главного судебно-медицинского эксперта МЗ РФ № 122/01-04 от 08.02.94 // Подготовлено И. А. Гедыгушевым. — М., 1994. — 24 с.
8. Описание методики проведения ситуационных экспертиз [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://forens.ru/index.php/topic/6944-методика-проведения-ситуационных-экспертиз>.

